

UCHWAŁA Nr 309 / 6487 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Firma Exportowo-Importowa Serwis Kop Wacław Rędziniak Spółka Jawna od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności Spółki Serwis Kop poprzez budowę i innowacyjne wyposażenie nowego zakładu produkcyjnego”*, nr RPPK.01.04.01-18-1036/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **70 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.01.04.01-18-1036/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Firma Exportowo-Importowa Serwis Kop Wacław Rędziniak Spółka Jawna od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności Spółki Serwis Kop poprzez budowę i innowacyjne wyposażenie nowego zakładu produkcyjnego”*, nr RPPK.01.04.01-18-1036/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku.

Eksperci posiadali odpowiednią wiedzę i doświadczenie niezbędne do rozpoznania przedmiotowego protestu. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.). Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu.

Po zapoznaniu się z treścią protestu Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdziła jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	15	-	Nie oceniano	15
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	5	5	Ekspert I: W złożonym proteście Wnioskodawca podważa ilość przyznanych punktów w kryterium stopień innowacyjności produktu/ usługi. Firma zamierza rozpocząć świadczenie usług w sektorze obróbki skrawaniem. W przedłożonym raporcie z badań sporządzonym przez Politechnikę Rzeszowską Wydział Budowy Maszyn i Lotnictwa – przeprowadzono serię badań dotyczących weryfikacji geometrii dwóch typów sworzni, które Firma zamierza wprowadzić w ramach projektu. Natomiast w opinii o innowacji scharakteryzowana jest innowacja produktu/ produkowanych przez firmę najwyższej jakości zamienników,	5

				elementów trudnodostępnych, nietypowych, czy już nieosiągalnych na rynku. W biznes planie z kolei Wnioskodawca opisuje że wprowadzi innowacyjną usługę polegającą na wdrożeniu kompleksowego procesu produkcyjnego opartego na innowacyjnych rozwiązaniach systemowo-informatycznych dotyczących zamówień on-line, zintegrowanym ze środowiskiem CAD/CAM. Dzięki zastosowaniu w/w rozwiązań firma jak sama pisze będzie mogła konkurować na rynku krajowym i europejskim. Co jednoznacznie wskazuje iż technologie takie są znane w kraju i na świecie. Na podstawie opisu w biznesplanie i załączonych dokumentów można ocenić iż jest to innowacja w skali regionu. Opinia o innowacyjności nie jest podważana przez eksperta lecz jest niewystarczającym dokumentem aby uznać tę innowacją na poziomie krajowym i europejskim. Podtrzymuję punktację przyznaną w ocenie merytorycznej. Ekspert II: Serwis-Kop jest firmą handlową, oferującą szeroki wachlarz części serwisowych oryginalnych i zamienników. Metoda zamawiania przez klienta określonego wyrobu na podstawie własnych danych i wprowadzana przez sprzedawcę i czy producenta jest stosowanym od lat za granicą, a w Polsce mniejszym lub większym stopniu. Jako przykłady kilku firm, które realizują produkcję na podstawie modeli CAD dostarczonych przez klienta: Kametsa; Formit sp. z o.o.; TF-construction; Tomal, Fassa, spółka jawna itp. Taki system jest np. szeroko stosowany w biurach projektowych domków mieszkalnych. Idea jest taka, że do zaprojektowania obiektu są wprowadzane określone wartości parametrów w tym wielkości które określa klient. Ponadto gdyby uznać to za innowację w skali kraju to taka inwestycja powinna dotyczyć programu CAD i obrabiarki sterowanej numerycznie. Ponadto stwierdzono w wniosku że wprowadzenie takiego rozwiązania „pozwoli na konkurowanie...”. Czyli Wnioskodawca jest świadomy już takich rozwiązań, wprowadzonych graczy gospodarczych wolnego rynku. Rolą ekspertów nie jest podważanie opinii czy prac B+R lecz zaopiniowanie czy są właściwe ze względu na specyfikę zakresu projektu. Stwierdzam, że jest to innowacja o zasięgu regionalnym i w obszarze firmy. W związku z tym należy przyznać punkty zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu, którego dotyczy wniosek.	
--	--	--	--	--	--

III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	5	-	Nie oceniano	5
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	70	-		70

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Ocena kryterium II: Stopień innowacyjności produktu/ usługi- 5 pkt

W złożonym proteście Wnioskodawca podważa ilość przyznanych punktów w kryterium stopień innowacyjności produktu/ usługi. Firma zamierza rozpocząć świadczenie usług w sektorze obróbki skrawaniem. W przedłożonym raporcie z badań sporządzonym przez Politechnikę Rzeszowską Wydział Budowy Maszyn i Lotnictwa – przeprowadzono serię badań dotyczących weryfikacji geometrii dwóch typów sworzni, które Firma zamierza wprowadzić w ramach projektu. Natomiast w opinii o innowacji scharakteryzowana jest innowacja produktu/ produkowanych przez firmę najwyższej jakości zamienników, elementów trudnodostępnych, nietypowych, czy już nieosiągalnych na rynku. W biznes planie z kolei Wnioskodawca opisuje że wprowadzi innowacyjną usługę polegającą na wdrożeniu kompleksowego procesu produkcyjnego opartego na innowacyjnych rozwiązaniach systemowo-informatycznych dotyczących zamówień on-line, zintegrowanym ze środowiskiem CAD/CAM. Dzięki zastosowaniu w/w rozwiązań firma jak sama pisze będzie mogła konkurować na rynku krajowym i europejskim. Co jednoznacznie wskazuje iż technologie takie są znane w kraju i na świecie. Na podstawie opisu w biznesplanie i załączonych dokumentów można ocenić iż jest to innowacja w skali regionu. Opinia o innowacyjności nie jest podważana przez eksperta lecz jest niewystarczającym dokumentem aby uznać tę innowację na poziomie krajowym i europejskim. Podtrzymuję punktację przyznaną w ocenie merytorycznej.

Ekspert II:

Serwis-Kop jest firmą handlową, oferującą szeroki wachlarz części serwisowych oryginalnych i zamienników. Metoda zamawiania przez klienta określonego wyrobu na podstawie własnych danych i wprowadzana przez sprzedawcę i czy producenta jest stosowanym od lat za granicą, a w Polsce mniejszym lub większym stopniu. Jako przykłady kilku firm, które realizują produkcję na podstawie modeli CAD dostarczonych przez klienta: Kametsa; Formit sp. z o.o.; TF-construction; Tomal, Fassa, spółka jawna itp. Taki system jest np. szeroko stosowany w biurach projektowych domków mieszkalnych. Idea jest taka, że do zaprojektowania obiektu są wprowadzane określone wartości parametrów w tym wielkości które określa klient. Ponadto gdyby uznać to za innowację w skali kraju to taka inwestycja powinna dotyczyć programu CAD i obrabiarki sterowanej numerycznie. Moim zdaniem projekt jest źle opracowany (przyjęty zły wariant biznesowy). Ponadto stwierdzono w wniosku że wprowadzenie takiego rozwiązania „pozwoli na konkurowanie...”. Czyli Wnioskodawca jest świadomy już takich rozwiązań, wprowadzonych graczy gospodarczych wolnego rynku. Rolą ekspertów nie jest podważanie opinii czy prac B+R lecz zaopiniowanie czy są właściwe ze względu na specyfikę zakresu projektu. Stwierdzam, że jest to innowacja o zasięgu regionalnym i to w obszarze firmy. W związku z tym należy przyznać punkty zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu, którego dotyczy wniosek.

W wyniku zapoznania się z wyjaśnieniami przedstawionymi w proteście przez Wnioskodawcę, a

dotyczących przyznania 0 pkt dla kryterium jakościowego nr II stwierdzam za zasadne podniesienie liczby punktów do 5 na 15 możliwych do uzyskania.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Exportowo-Importowa Serwis Kop Wacław Rędzinika Spółka Jawna, ul. Podkarpacka 57A, 35-082 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk